

**MOZIONE PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE PD IN MERITO A:  
“PIANO REGOLATORE DEL PORTO” (RESPINTA)**

Discussione omissis

La Presidente del Consiglio, dr.ssa Giovanna Cepparello, dà la parola al consigliere Ciampini per l'illustrazione della mozione in oggetto.

Di seguito viene riportato il testo:

*“Premesso che:*

*il porto di Livorno necessita di un riassetto complessivo, teso a superare le criticità derivanti da carenze infrastrutturali (fondali, resecazioni, completamento dei collegamenti ferroviari) e una scarsa sinergia ed omogeneità tra le varie tipologie di terminal che vi operano. Diventa improrogabile, la necessità di una separazione di funzioni tra porto mediceo (da riorganizzare per lo sviluppo turistico della città) e porto commerciale, con il porto delle crociere con la funzione di cuscinetto tra queste due aree portuali.*

*Premesso che:*

*il vigente Piano Regolatore Portuale è stato approvato con D.M. n.1801 del 26.03.1953*

*Premesso che:*

*con il Piano Regolatore Portuale vigente non potrebbero essere realizzati la Darsena Europa, il porticciolo della Bellana e l'auspicata riduzione dei volumi sulla Porta a Mare, oltre alle suddette necessità di riorganizzazione funzionale del porto commerciale.*

*Preso atto:*

*della deliberazione del Consiglio Comunale n.144 del 09.12.2013. Tale delibera, ratificava l'intesa preliminare all'accordo di pianificazione per l'adozione della variante al piano strutturale e al regolamento urbanistico del Comune di Livorno, nonché per la definizione del piano regolatore portuale e per la definizione della scheda di aggiornamento del quadro conoscitivo del Masterplan del PIT, stipulata tra Regione Toscana, Provincia di Livorno, Comune di Livorno e Autorità portuale in data 26.11.2013. La suddetta delibera, adottava inoltre, la variante al Piano Strutturale e al Regolamento Urbanistico per l'approvazione del Piano Regolatore Portuale di Livorno.*

*Considerato che:*

*sono abbondantemente trascorsi i tempi per la presentazione di osservazioni.*

*Considerato che:*

*acquisito il parere del Consiglio superiore dei Lavori Pubblici, valutate in sede di conferenza dei servizi le osservazioni e le relative controdeduzioni, questo complesso iter si chiuderà con le necessarie ratifiche nelle assemblee degli enti e la definitiva approvazione della variante da parte del Comune di Livorno, per consentire al*

*Comitato Portuale di adottare il Piano Regolatore Portuale ed infine al Consiglio regionale di approvarlo definitivamente.*

*Considerato che:*

*lo spostamento a mare del porto commerciale (Darsena Europa), rende necessaria una rivisitazione di tutto il water front della città e apre l'opportunità di una separazione dei traffici marittimi commerciali da quelli diportistico turistici, aumentando enormemente la sicurezza del porto stesso e le sue potenzialità di lavoro a ciclo continuo.*

*Considerato che:*

*per attrarre investimenti e tramutare in duraturi alcuni segnali di possibili nuovi traffici nel porto di Livorno, è necessario rendere definitive queste scelte che hanno visto, oramai da quasi sei anni, la città e la comunità portuale impegnate in una ampia discussione che ha bisogno di uno sbocco concreto.*

*Premesso che:*

*il Comparto delle riparazioni navali, rappresenta un settore di sviluppo del Porto di Livorno, e che insieme al settore della costruzione e riparazione degli yacht, possono ulteriormente espandersi e generare occupazione.*

*Considerato che:*

*per l'assegnazione dei Bacini di Carenaggio è prevista una gara, che se svolta in tempi celeri e certi, con attenta valutazione dei piani industriali, delle ricadute occupazionali, degli investimenti e delle compatibilità ambientali, può generare un processo positivo per la città e il Porto.*

*Premesso che:*

*desta non poche preoccupazioni, la conflittualità tra realtà produttive e associative storiche, presenti da molti anni nel porto mediceo, e la compagine assegnataria della realizzazione del porto turistico.*

*Impegna il Sindaco e la Giunta:*

*A predisporre,*

*conclusosi l'iter descritto in premessa, il più celermente possibile gli atti per terminare il percorso che porti il Consiglio Comunale alla ratifica dell'accordo di pianificazione, e all'approvazione definitiva della variante al piano strutturale e del regolamento urbanistico. In modo che si possa giungere a dotare il prima possibile il porto di Livorno di un Piano Regolatore portuale. Essenziale per consolidare ed aumentare gli investimenti e i traffici del nostro scalo.*

*A sollecitare,*

*la realizzazione della gara sui bacini di carenaggio, con tempi rapidi e certi, sapendo che tale competenza è in capo all'autorità portuale, chiedendo un'attenta valutazione dei piani industriali, delle ricadute occupazionali, degli investimenti e delle compatibilità ambientali, per compiere una scelta volta ad uno sviluppo di qualità del settore.*

*A ridefinire,*

*insieme all'autorità portuale e svolgendo fino in fondo la nostra funzione dentro la STU Porta a Mare, il tema della riorganizzazione del mediceo in generale e del porto turistico in particolare, impedendo la scomparsa di realtà produttive e associative storiche presenti da molti anni nel in questa parte di porto. Partendo dal presupposto, che la continua conflittualità che accompagna la realizzazione del porto turistico nel mediceo, non giova alla costruzione di un progetto armonico che tenga insieme, la storia della città ed il suo auspicabile sviluppo turistico”.*

La Presidente invita i Componenti del C.C. a procedere alla votazione – palese elettronica – della sopra riportata mozione.

La votazione offre il seguente risultato:

- Componenti assegnati n. 33
- Componenti presenti n. 31 (Agen, Amato, Barbieri, Bastone, Bini, Bruciati, Cannito, Caruso, Cepparello, Ciampini, De Filicaia, Esposito, Fuoti, Galigani, Galli, Grillotti, La Fauci, Lenzi, Martelli, Mazzacca, Meschinelli, Mileti, Nogarin, Pecoretti, Raspanti, Ria, Rossi, Ruggeri, Sarais, Simoncini e Vitiello)
- Componenti votanti n. 25 (Agen, Barbieri, Bastone, Bini, Caruso, Ciampini, De Filicaia, Esposito, Fuoti, Galigani, Galli, Grillotti, Lenzi, Martelli, Mazzacca, Meschinelli, Mileti, Nogarin, Pecoretti, Ria, Rossi, Ruggeri, Sarais, Simoncini e Vitiello)
  - Voti favorevoli n. 7 (Bini, Caruso, Ciampini, De Filicaia, Martelli, Ria e Ruggeri)
  - Voti contrari n. 18 (Agen, Barbieri, Bastone, Esposito, Fuoti, Galigani, Galli, Grillotti, Lenzi, Mazzacca, Meschinelli, Mileti, Nogarin, Pecoretti, Rossi, Sarais, Simoncini e Vitiello)
  - Astenuti n. 6 (Amato, Bruciati, Cannito, Cepparello, La Fauci e Raspanti)

E pertanto, con il risultato di cui sopra – accertato e proclamato dalla Presidente con l'assistenza degli scrutatori – la mozione relativa all'oggetto è respinta.

*Si rinvia, per quanto attiene alla discussione integrale del presente atto, al relativo file audio digitale, registrato per la finalità di cui all'art.64 del Regolamento del Consiglio Comunale, conservato in apposito archivio, in formato non modificabile, presso l'ufficio di Supporto del Consiglio Comunale.*